**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1544-2 /18**

**Podgorica, 27.08.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. Su. V-1 br. 183/17 od 17.01.2018. godine izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Ulcinju broj Su. V-1 br. 183/17 od 29.12.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 14.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Osnovnog suda u Ulcinju broj Su. V-1 br. 183/17 od 29.12.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. Su. V-1 br. 183/17 od 18. 12. 2017. godine, kojim je odlučeno: Dozvoljava se X X iz Nikšića, pristup informacijama koje se odnose na: Broj izrečenih mjera bezbjednosti: 1. Obavezno psihijatrisko liječenje i čuvanje u zdravstvenoj ustanovi (čl.69 KZ-a), 2. Obavezno psihijatrisko liječenje na slobodi (čl.70 KZ-a), 3. Obavezno liječenje narkomana (čl.70 KZ-a), i 4. Obavezno liječenje alkoholičara (čl.72 KZ-a), u periodu od početka 2010.godine do kraja 2016.godine, za svaku mjeru pojedinačno; Dužinu trajanja izrečenih mjera u posmatranom periodu i s tim u vezi broj obustavljenih mjera u skladu sa čl.69 st.3 KZ-a i broj izrečenih mjera bezbjednosti obavezno psihijatrisko liječenje na slobodi u skladu sa čl.70 st.2 KZ-a koje se odnose na "transformaciju" mjere obavezno psihijatrisko liječenje i čuvanje u zdravstvenoj ustanovi u mjeru obaveznog psihijatriskog liječenja na slobodi na osnovu rezultata liječenja; Krivična djela, odnosno protivpravana djela koja su predviđena u zakonu kao krivična djela, zbog kojih su izrečene predmetne mjere; Podaci o osuđenom (pol, godine, eventualni povrat i drugi podaci kojima raspolažemo); Podaci o oštećenima (pol, godine, odnos sa osuđenim i drugi podaci kojima raspolažemo); Koji su duševni poremećaji utvrđeni u sudskom postupku, na osnovu kojih su izrečene predmetne mjere. Pristup informacijama iz st.1. ostvariće se neposrednim uvidom podnosioca zahtjeva u prostorijama Osnovnog suda u Ulcinju. U obrazloženju rješenja se navodi da je rješavajući po podnijetom zahtjevu, utvrđeno da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. Obzirom da je ovaj sud u posjedu traženih informacija, to su ispunjeni uslovi iz čl.13. Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se dozvoli pristup traženim informacijama iz stava 1. dispozitiva ovog rješenja. Pristup informacijama ostvariće se kako je odlučeno u stavu 2. dispozitiva ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi: Osporenim rješenjem u stavu 1. dispozitiva žaliocu se dozvoljava traženi pristup informaciji, tamo bliže navedene, a u stav 2 dispozitiva odlučeno je da će se pristup informacijama ostvariti neposrednim uvidom žalioca u prostorijama Osnovnog suda u Ulcinju. Ožalbeno rješenje u napadnutom dijelu je obuhvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku (,,S1. list CG“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer nijesu dati razlozi koji upućuju na odluku u dispozitivu. Prema odredbi člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“SI.list CG”, broj 44/12 i 30/17), podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, koji su određeni u stavu 1 tačke 1, 2 i 3 ovog člana. Osim toga prema stavu 2 ovog člana, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Podnijetim zahtjevom je tražen pristup informaciji dostavljanjem informacije podnosiocu zahtjeva neposredno, putem pošte ili elektonskim putem, shodno čl. 21 stav 1 tačka 3 zakona. Kako je pobijanim rješenjem u napadnutom djelu omogućen pristup informaciji putem neposrednog uvida u prostorijama Osnovnog suda u Ulcinju, a da pri tome nijesu dati nikakvi razlozi o tome zbog čega zahtijevani način pristupa nije omogućen, to je počinjena navedena povreda pravila upravnog postupka. Osim toga, potpuno isti zahtjev je podnijet i svim drugim Osnovnim sudovima u Crnoj Gori, Višem sudu u Bijelom Polju i Višem sudu u Podgorici. Svi drugi sudovi su dostavljali traženu informaciju putem pošte na način određen zahtjevom. Sa izloženog žalilac predlaže prvostepenom organ da u radu po žalbi u smislu člana 125 ZUP-a usvoji žalbu u napadnutom dijelu i novim rješenjem dozvoliti pristup informacijama na način tražen podnijetim zahtjevom. U suprotnom, žalilac predlaže drugostepenom organu da sam riješi stvar na način što će preinačiti osporeno rješenje u napadnutom dijelu i dozvoliti pristup informacijama na način tražen podnijetim zahtjevom, ili pak poništi prvostepeno rješenje u napadnutom dijelu i vrati predmet prvostepenom organu da u poništenom dijelu ponovni postupak.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje Osnovnog suda u Ulcinju broj Su. V-1 br. 183/17 od 29.12.2017.godine zbog povrede pravila postupka, jer je utvrdio da je prvostepeni organ u osporenom rješenju odobrio pristup traženoj informaciji i to neposrednim uvidom u dokumentaciju u prostorijama prvostepenog organa, a u osporenom rješenju nije dao obrazloženje zbog čega nije odobrio pristup informaciji na način kako je podnosilac zahtjeva u samom zahtjevu naveo. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. U stavu 2 istog člana se propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je prvostepeni organ naveo u osporenom rješenju da se informacija koja se traži zahtjevom za slobodan pristup nalazi u njegovom posjedu, te da nema smetnji da se odobri pristup traženoj informaciji, ali je propustio da navede razlog zašto nije odobrio pristup informaciji na način koji je tražio podnosilac zahtjeva. Iz ovog razloga Savjet Agencije je zauzeo stav da i ako je pristup informacijama odobren, te podnosiocu zahtjeva omogućen uvid u traženu informaciju, prvostepeni organ je trebao obrazložiti zašto nije odobrio pristup informacijama na traženi način. Savjet Agencije upućuje prvostepeni organ da podnosiocu zahtjeva pripada isključivo pravo izbora načuna pristupa traženoj informaciji. Sve prethodno navedeno ukazuje na povredu pravila postupka, što je Savjet Agencije cijenio kao razlog za poništavanje osporenog rješenja te vraćanje predmeta na ponovni postupak prvostepenom organu.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odreba člana 21 Zakona o slobobonom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**